



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-2414/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom dužnika INTER BOARD d.o.o. u stečaju, OIB 30762168930, Šibenik, Stjepana Radića 107, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JOSIPA JADRANA SEKSE iz Šibenika, Ulica Bože Peričića 26, OIB 56627311158, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-99/2021-117 od 1. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Josipa Jadrana Sekse iz Šibenika, Ulica Bože Peričića 26, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-99/2021-117 od 1. lipnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-99/2021-117 od 1. lipnja 2023. u točki I. izreke stečajnom upravitelju Josipu Jadranu Seksi iz Šibenika, Ulica Bože Peričića 26, izrečena je novčana kazna u iznosu od 663,61 EUR / 5.000,00 kn. Točkom II. izreke rješenja naloženo je izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana i o izvršenoj uplati izvijestiti sud. Točkom III. izreke upozoren je stečajni upravitelj da će se rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate ako ne plati kaznu u određenom roku ili o tome ne obavijesti sud. Točkom IV. izreke određeno je da žalba ne odgađa provedbu rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 90. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer stečajni upravitelj ne postupa po odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a i ne dostavlja, ili ne dostavlja pravovremeno, redovna tromjesečna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase dužnika INTER BOARD

d.o.o. u stečaju. Sud navodi da je zaključcima od 31. siječnja 2022., 8. rujna 2022. i 22. prosinca 2022. pozvao stečajnog upravitelja na dostavljanje predmetnog izvješća, uz upozorenje na mogućnost izricanja novčane kazne prema čl. 90. st. 2. SZ-a. Nakon naloga suda stečajni upravitelj dostavio je izvješće, no nije dostavio izvješće u svibnju 2023. S obzirom na višekratno ponavljanje identičnog propusta sud je ocijenio da stečajni upravitelj pokazuje očiglednu nesavjesnost i neurednost u obavljanju posla te je visinu kazne odmjerio prema navedenom.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj. U žalbi navodi da ne osporava činjenične navode iz pobijanog rješenja ali smatra da je kazna prestroga jer je prethodno izvješće dostavio 9. veljače 2023., nešto više od tri mjeseca prije izrečene kazne, i to bez prethodne opomene te navodi da se ne radi o kontinuiranom neispunjavanju obveza već o povremenom kašnjenju koje je uzrokovano obavljanjem drugih poslova. Smatra da se svrha mogla postići izricanjem opomene ili blažom kaznom. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. SZ/15 u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbom čl. 89. SZ-a, među kojima je i obveza dostavljanja pisanih izvješća o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca (stavak 2.).

7. Prema odredbi čl. 90. SZ-a, rad stečajnoga upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. SZ-a. Ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. ovoga Zakona, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

8. U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ne spori da je u više navrata propustio izvršavati svoju dužnost jedanput u tri mjeseca na propisanom obrascu dostaviti sudu izvješće o stanju stečajne mase dužnika, i to unatoč pozivima suda, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 90. st. 2. SZ-a koja se u ovom postupku primjenjuje prema odredbi čl. 441. st. 2. SZ-a, izrekao novčanu kaznu. S obzirom na učestalost propusta u obavljanju dužnosti, prema ocjeni ovog suda pravilno je odmjerena i visina kazne. Žalbenim navodima stečajni upravitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja.

9. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085c-5485f**

Kontrolni broj: **03a73-53b61-44821**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.